

Cipolletti 19 de noviembre de 2024

Disposición N° 26/24

VISTO:

La Ordenanza N° 485/91 que establece el instructivo de presentación de programas de las distintas asignaturas, y;

CONSIDERANDO:

Que la Disposición de Secretaría Académica N° 03/11 implementó un formato tipo para la presentación de programas;

Que la asignatura que abajo se detalla corresponde al dictado del Profesorado y Licenciatura en Ciencias de la Educación en el 2° cuatrimestre del año 2024 del Departamento Académico de Política Educacional del Área Investigación de la Realidad Educativa, Orientación (sin orientación);

Que el presente programa se ajusta a los objetivos generales establecidos para cada asignatura en los Planes de Estudio de la Universidad y los formatos establecidos por la Facultad;

POR ELLO:

**LA DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO DE POLÍTICA EDUCACIONAL
DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN Y PSICOLOGÍA
DISPONE:**

Artículo 1º: APROBAR el programa de la asignatura **Metodología de la Investigación Social y Educativa** del 2º cuatrimestre año 2024 correspondiente al siguiente detalle:

Carrera	Plan de Estudio	PAD E/C	Año	Cuat
PROF. y LIC. EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN	027/10 434/11	Prof. VILLAREAL, Jorgelina	2024	2º

Artículo 2º: ELEVAR el programa aprobado a la Secretaría Académica.

Artículo 3º: REGISTRAR, comunicar y cumplido archivar.


Prof. y Lic. BETANCUR, Luciana Beatriz
Directora del Área Académica de Política Educativa
Facultad de Ciencias de la Educación y Psicología
UNIVERSIDAD NACIONAL DEL COMAHUE



Universidad Nacional del Comahue
Facultad de Ciencias de la Educación

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL Y EDUCATIVA

Área y orientación: Investigación de la Realidad Educativa.
Departamento: Política Educacional
Carrera/s: Profesorado y Licenciatura en Ciencias de la Educación
Plan de Estudios: Prof. en Ciencias de la Educación: Ord. n° 189/85 Mod. 231/91
Reord. 403/96
Plan de Estudios: Lic. en Ciencias de la Educación: Ord. N° 139/85 Mod. 231/91
Reord. 402/96
Año de la Carrera: Segundo **Cuatrimestre:** Segundo
Año: 2024
Equipo de Docente: Prof. Jorgelina Villarreal; Prof. Natalia Fernández

FUNDAMENTACION

El propósito de esta asignatura es brindar un acercamiento a la metodología de la investigación en ciencias sociales y a la investigación educativa en particular.

La propuesta intenta articular 'métodos' a las dimensiones epistemológicas, teóricas y políticas. Es decir, que las preguntas acerca de qué es lo que constituye conocimiento, cómo conceptualizarlo, qué va a favorecer determinada producción de conocimiento son imprescindibles para no aislar a la metodología como si ésta fuera una variable independiente de esas dimensiones.

En la modernidad se ha consolidado una concepción 'aristocrática' de la ciencia que separa sujetos y objetos, racionalidad científica y sentido común, saber práctico y filosofía, así como también separa el pensamiento del cuerpo y la razón del sentimiento. Por el contrario, se retoman visiones críticas y deconstructivas respecto de metodologías ancladas en una 'razón universal', objetiva y desprendida de los intereses subjetivos y particulares.

Para lograr autoridad y legitimación El (único) Discurso Científico fue logrando hegemonía reprimiendo (y o aniquilando) otros sujetos/as a la vez que instalando prácticas de exclusión y de clausura de otras perspectivas cognoscitivas. Al enviar esos saberes ya 'des-jerarquizados' (expulsados de toda pretensión científica) al lugar de 'leyendas, 'idolatrías', la ciencia moderna e imperial se adjudicó el triunfo de la razón occidental.

Como se verá, a pesar de la arrolladora maquinaria 'científica', se han 'fugado' *otros saberes*, saberes reprimidos, saberes anulados, saberes silenciados, que han proliferado en los intersticios de la modernidad falo-logo-etno céntrica. Saberes situados geopolíticamente fuera del espacio simbólico de Occidente, de su aparato de control y gestión de la vida contestando, impugnando y ofreciendo otras facetas desde la práctica de la *diferencia epistémica*.

Vemos como la episteme (sistema cognoscitivo-campo de lo posible) de Occidente se conforma sobre la base del androcentrismo (punto de vista del hombre), el eurocentrismo (punto de vista del hombre europeo), el liberalismo: todos puntos de vista que pretenden ser la medida y la validez de toda productividad.

Esta alianza indisoluble, marca un arriba y un abajo (Norte – sur) (Varón – Mujer) (Blanco – Negro), formas de clasificación dicotómicas que, en lo que respecta a nuestra asignatura, también designan reglas metodológicas objetivas, independientes y obligatorias para todo tipo y lugar.

Por el contrario, veremos a la Metodología como dependiente de los diversos puntos de vista de sujetas/os disidentes y alterantes. Por lo que la producción de conocimiento desde estas perspectivas procura prácticas de investigación para problematizar y desnaturalizar lo social.

Elisabetta Donini ¹ denomina como “trayectorias alternativas” a los espacios que se abren para alertar, desconstruir, revisar y combatir a la ciencia única. Dice Donini:

Exagero un poco cuando digo que mi interés dominante es cambiar la ciencia, pero es un modo expeditivo para decir que dedico todas mis energías a no alinearme con el concepto predominante en el seno de la comunidad científica que define el recorrido del desarrollo científico como unívoco e inevitable. Y si no se consigue desbancar este concepto, entonces la idea de direcciones alternativas para el futuro de la ciencia no resulta creíble. La idea de tener opciones, de escoger nuestras opciones, de asumirlas la responsabilidad del crecimiento de la ciencia no es posible a menos que no tengamos las ideas muy claras respecto a la existencia de trayectorias alternativas.

A continuación, esta autora sugiere interrogantes tales como ¿En qué elementos de los saberes convencionales consideramos que deba basarse la formación científica de las nuevas generaciones? ¿Qué líneas de investigación proponemos como interesantes y qué habría que perseguir? ¿Hacia qué problemas y orientaciones educamos? ¿Cómo damos cuenta de las exclusiones del discurso científico moderno? ¿Qué representaciones de sujetos proponemos para las investigaciones?

La idea temática básica que direcciona esta propuesta se basa en sostener que la investigación es una práctica específica, articulada, fundamentada y situada en concepciones y relaciones de poder, sociales, políticas y culturales. En este sentido, y como toda práctica social, no está exenta de responder -parafraseando a Freire- a favor de quién se practica y por qué se practica.

Considerando que la investigación se produce siempre en relación a un contexto, desde una perspectiva crítica se sostiene que su objetivo es profundizar el conocimiento del mismo a la vez que contribuir a su transformación.

Podríamos afirmar que se investiga participando de cierta concepción del mundo y de las relaciones sociales y que a partir de ello se realizan opciones teóricas y metodológicas.

La producción de conocimiento desde una práctica investigativa intenta ampliar los horizontes de comprensión de aspectos de la realidad social y en este sentido, su primera tarea es problematizar dicha realidad. Ahora bien, la realidad de la que hablamos no es un dato o algo dado de una vez y para siempre; por el contrario, es una construcción histórica y contingente.

¹ La construcción cultural de las ciencias de la naturaleza. Géneros, sujetos y hechos históricos, 1991

Un proyecto de investigación, de ciencia, está siempre articulado con un proyecto político dado que, entre otras cosas, se sustenta en un modelo de sujeto y sociedad. Sujetos/as con posiciones de mayor o menor visibilización, con más o menos posibilidades de que sus voces (problemas y conflictos) aparezcan como siendo relevantes para la construcción de saberes y la transformación de relaciones opresivas.

Desde esta aproximación los problemas de investigación lo serán según dónde nos ubiquemos para poder verlos y, consideramos, que cuanto más participemos de la idea de que la realidad es diversa y desigualmente constituida, quizás estemos más predispuestos a tratar de comprenderla en su complejidad.

Insistimos en el lugar de la “reflexividad” del/la investigador/a en la investigación social. Si la problematización de la realidad social y educativa, a los efectos de llevar adelante una práctica investigativa, se hace siempre desde lugares teóricos, epistemológicos y metodológicos, es entonces desde allí, y a través de las múltiples decisiones que tomamos y las interpelaciones que recibimos, que nos implicamos y construimos como sujetos políticos. En este sentido necesitamos rigurosidad y junto a esto, una gran cuota de reflexión y flexibilidad para dar entrada a lo azaroso y contingente, dado que ampliar los límites en la comprensión requiere como condición resituar nuestros propios límites.

Nosotros entendemos esta praxis como práctica de investigación relacional, interactiva, participativa, desde preguntas geopolíticas tales como: desde dónde se investiga, para quiénes, con quiénes, y qué se quiere saber. También entendemos esta praxis como reflexión que involucra una hermenéutica crítica sobre los propios cuerpos situados, sobre los discursos que hablan y nos constituyen como sujetos/as y trabajadores/as sociales. La reflexividad es la estrategia general que sostiene esta praxis, su diseño, su proceso y sus resultados o proyecciones.

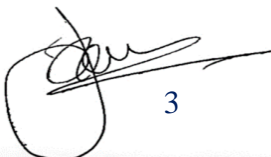
En este sentido es que proponemos un abordaje al campo de la investigación social desde una perspectiva cualitativa en general y al campo de la investigación en educación en particular, ya que en es dicho campo en el que se inscribirán las futuras prácticas de investigación. Así mismo nos interesa el abordaje de temas fundamentales en el actual debate metodológico, tales como la comprensión/explicación; la importancia de la reflexividad para la construcción de una práctica de investigación situada, y corporizada, en tanto habitus del investigador.

La posibilidad de abordar estos núcleos temáticos, tanto como de poder situar la praxis de investigación en el campo educativo, y dentro de un determinado contexto de descubrimiento que nos involucra como sujetxs, posibilita ampliar la mirada e iniciar una problematización acerca de qué investigar, desde donde, a partir de qué concepción de lo social y de la sociedad, que permitirá pensar una continuidad con la propuesta que plantean las otras asignaturas del área de investigación correlativas a Metodología de la Investigación Social y Educativa, en los planes del Profesorado y Licenciatura en Ciencias de la Ecuación.

OBJETIVOS

- Introducir los fundamentos de la investigación social y sus aportes a la producción de conocimiento sobre la realidad educativa.
- Caracterizar los ejes epistemológicos, teóricos y metodológicos de la investigación científico social.
- Analizar las implicancias que tiene para la investigación social y educativa resituar la relación de investigación como una relación entre sujetos.

Es en ese marco que se plantean los siguientes propósitos:



3

- Construir un marco de categorías de referencia acerca del discurso científico y las teorías sociales que permita ampliar los horizontes de interpretación y problematización de la realidad social y educativa, con vistas a construir objetos de investigación.
- Conocer y problematizar el campo de la investigación educativa que permita dar continuidad al trabajo de los/as estudiantes en las cátedras de investigación subsiguientes.

CONTENIDOS SEGÚN EL PLAN DE ESTUDIOS

La investigación científico social: sus elementos constitutivos, los paradigmas predominantes en la investigación social y educativa, los cuerpos teóricos que sustentan las diversas construcciones del objeto de estudio. El problema de la objetividad y su relación con la verdad. Los sujetos y sus universos simbólicos. Comprensión y explicación en la reconstrucción de las prácticas y la producción de conocimientos. Qué es investigar, qué es la metodología de la investigación, qué es el dato científico. Principales paradigmas de investigación, metodología cuantitativa, metodología cualitativa, la teoría "fundamentada". Investigación básica y aplicada.

CONTENIDOS DE LA MATERIA:

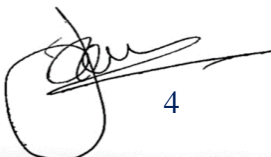
UNIDAD 1. Caracterización del estatuto científico hegemónico de la modernidad: constitución, críticas y desafíos.

En un primer abordaje de esta asignatura analizaremos la constitución del estatuto científico hegemónico de la modernidad, los conceptos y categorías que lo definieron. Digamos en este sentido que la ciencia occidental es y ha sido producto del sistema social patriarcal y capitalista vigente; es este mismo sistema el que ha elaborado una definición de ciencia. Un elemento clave para este análisis es la consideración acerca de los ideales de objetividad y neutralidad valorativa de la ciencia moderna. Se trata de presentar una mirada articuladora entre la investigación científica y los procesos sociales. La idea no es presentar la ciencia y la investigación como producto de una comunidad científica autónoma (como podría plantear Khun (año)) sino ver la relación de la ciencia con los proyectos intelectuales y políticos de las culturas en que tiene lugar la ciencia como una más de las muchas actividades humanas.

La pregunta central que guía esta unidad es: ¿Cómo llega la ciencia a constituirse en un saber supremo?

Caracterizaremos el discurso científico moderno y sus estatutos. Genealogía de la ciencia moderna. Ciencia, capitalismo y patriarcado. Fundamentos cognoscitivos y la relación entre verdad y poder. Querellas, disputas y dicotomías. Perspectivas internalistas y externalistas. El método científico y sus dispositivos. Concepción moderna de la naturaleza y la sociedad: empirismo, positivismo, naturalismo. Críticas epistemológicas de los "centrismos" científicos modernos: sexismo, racismo, sociocentrismo, etnocentrismo, etc.

UNIDAD 2. Teorías sociales y Paradigmas: el papel del investigador en la construcción del punto de vista situado.



La metodología es una abstracción y una operación formal si se la despoja de su articulación a las teorías sociales, concepciones del mundo y pretensiones de conocimiento. Es por ello, que deseamos mostrar los desafíos que durante la etapa de conformación de las ciencias sociales acometieron diferentes escuelas de pensamiento y de acción. Qué quiero conocer – investigar, para qué, y cómo hacerlo están estrechamente vinculados. Así, verdaderos paradigmas que integran categorías, conceptuales, objetos de investigación y estrategias o concepciones de estudio se asientan y dominan el campo de la producción científica. Estos paradigmas se corresponden inicialmente con la figura de tres clásicos: Marx, Weber y Durkheim. Nos ocuparemos de las perspectivas clásicas desde una visión contemporánea. Objetos de estudio y escuelas de investigación social. La cuestión de los valores, la verdad y la objetividad. La identificación y caracterización de los paradigmas presentes en la investigación social.

Por otra parte, la comprensión es, por un lado, diálogo y disputa entre las teorías sociales y entre ellas y quienes a partir de ellas ponemos como problemas algunas prácticas y discursos. Es también, por el otro, un diálogo con otros supuestos que llevamos, por decirlo así, puestos en nuestros cuerpos y en nuestras cabezas (algunos creemos que las tenemos separadas del resto del cuerpo...), y los supuestos o significaciones mediante las cuales el resto de los y las mortales (los y las sujetos/as con las que nos enfrentaremos en las investigaciones). En este sentido el problema de la comprensión es central para las ciencias sociales toda vez que los sujetos que investigamos nos enfrentamos a sujetos, a sus palabras, a sus textos y la tensión estará siempre presente: ¿Acercarse o distanciarse? La reflexividad implica un giro en nuestra comprensión de aquello a lo que nos enfrentamos cuando hacemos investigación. Aquello que se conoce (lo que en la tradición es llamado “el objeto de estudio”) no está separado del modo en que éste es conocido. Por lo tanto, conocimiento y método están en diálogo permanente y se constituyen mutuamente.

Desarrollaremos conceptos tales como teoría, método y objetos de estudio en las tradiciones explicativas y comprensivas. La problemática de la comprensión. Positivismo y naturalismo en la investigación cualitativa. Aproximación y distanciamiento. Reflexividad y construcción teórica.

UNIDAD 3: Aproximación a la investigación cualitativa en educación. El campo de la investigación educativa en Argentina.

Lo cualitativo es un amplio, heterogéneo y complejo campo de asunciones epistemológicas, ideológicas, teóricas, metodológicas y prácticas de trabajo de campo. Es, como toda política de conocimiento una perspectiva cuya definición se alcanza por lo que excluye e incluye, por lo que la hegemonía del campo científico acepta o no acepta como “cualidad”. Excluye las perspectivas positivistas derivadas de la influencia de los supuestos de la investigación en las ciencias ‘duras’ o de la ‘naturaleza’. La reacción anti-positivista incluye excluir en parte la perspectiva funcionalista y naturalista por dentro mismo de las ciencias sociales.

En esta unidad pretendemos introducir la perspectiva cualitativa en el nivel metodológico mostrando cómo se construyen los objetos de estudio y cómo se aplican en distintas esferas o temas o problemas.

También nos introduciremos a los aspectos más específicos que conforman el campo de la investigación educativa en Argentina, teniendo en cuenta que ya desde hace varios años pedagogos y pedagogas enrolados/as en perspectivas críticas comenzaron a hablar de la docencia como un trabajo intelectual y del/la docente como trabajador/a intelectual, al

asociar a su práctica de transmitir conocimientos producidos y diseñados en otros ámbitos, la tarea de producir saberes prácticos y conocimientos teóricos. Sin embargo la relación entre investigación y formación docente es todavía muy problemática debiéndose analizar tanto cuestiones conceptuales, como prácticas y de política educativa. Para reflexionar sobre estas temáticas recorreremos algunas de las tradiciones o escuelas en investigación cualitativa que han ido delimitando temáticas, categorías teóricas, abordajes metodológicos en los estudios sociales e institucionales. Analizaremos como la Etnografía y la Investigación participante son fértiles manantiales para la producción de investigaciones educativas críticas. En continuidad con las unidades anteriores analizaremos la centralidad de las experiencias y voces de los/as sujetos/as en las investigaciones educativas o socio educativas en relación con los contextos histórico-políticos de producción de significados y sentidos.

Profundizaremos en temas tales como qué hace cualitativo un estudio, características y discusiones en torno al método cualitativo. Características de la Etnografía Educativa en América latina. Conformación del campo de la investigación educativa en Argentina: qué se investiga, cómo se hace, para qué y para quiénes. Qué límites y desafíos tiene hoy la investigación educativa en nuestro país. Discusiones en torno al docente como investigador.

UNIDAD 4: Epistemologías otras, interseccionalidades e investigación militante.

En las unidades anteriores se abordaron perspectivas teóricas y epistemológicas que proveyeron distintas categorías y conceptos para pensar la realidad de manera compleja e involucrada desde cuerpos de conocimientos geopolíticamente situados.

La investigación socio educativa requiere de esta voluntad de pensar dimensiones de lo no pensado, a fin de buscar nombrar de manera distinta problemáticas que las hegemonías y sus políticas de ignorancia obvian mirar.

Sin embargo, esta investigación no está guiada sólo por la pasión por el conocer sino también, intervenir para modificar y posibilitar otras propuestas de destino en las instituciones educativas, en las políticas públicas y en todos aquellos ámbitos sociales y culturales donde lo pedagógico busca acompañar, recrear, sistematizar saberes que diferentes grupos sociales han construido y reconstruido en su historia.

En este derrotero la investigación educativa (y la investigación social en general) se enfrenta con una problemática que Hugo Zemelman caracteriza como desfase entre la teoría y la realidad, en la medida que lxs investigadorxs solemos interpretar esa realidad desde teorías que las volvemos cerradas en la medida que nuestra preocupación es ponerle rápidamente un nombre, un concepto (ya acuñado). Es así que el autor propone pensar desde categorías abiertas, revalorizar el pensar epistémico para posibilitarnos la sorpresa que la realidad puede brindarnos si la miramos con lentes que nos amplifiquen la mirada. Zemelman va a proponer trabajar desde categorías, en lugar de conceptos cerrados y va a instar a tomar postura en relación a las perspectivas teóricas en las cuales se inscriben las categorías, porque esas posturas guiarán nuestro para qué, por qué y desde dónde investigar. Marx y Parsons hablan de conflicto, pero tomarlo desde una u otra construcción teórica nos habilita la mirada de procesos diferentes. En un sentido similar nos invita a pensar José Tamarit, en la medida que considera que “el punto de vista crea el objeto de conocimiento”, que “la realidad sólo responde cuando se la interroga”, e interrogar implica contexto, historia, intencionalidad. Estos procesos, según el autor, nos van a implicar en la toma de postura desde/por teorías del “orden” o teorías del “conflicto”; ejemplifica diciendo que podemos estudiar lo que acontece en una escuela desde categorías como “socialización” o “hegemonía”, desde ambas podemos visitar la

cotidianeidad escolar, pero seguramente nos detendremos en aspectos diferentes, nos interesará registrar cosas distintas.

Estas consideraciones nos ubican situadamente en las teorías-categorías, pero una decisión anterior que tomamos lxs investigadorxs es a favor de quién y cuáles son las problemáticas socio educativas que requieren de nuestra intervención. Aquí proponemos la lectura de dos textos de María Teresa Sirvent, que están en continuidad con lo que se vino estudiando en el cursado y a la vez –como todo este módulo- abre el tránsito hacia la materia siguiente de investigación (Investigación Educativa I).

Por último, y tratando de articular los niveles teóricos, epistemológicos y metodológicos daremos entrada a la categoría de “interseccionalidad”. Nos adentramos aquí en el espacio del “Cómo” investigar pero no desde el lugar de las técnicas, sino desde la propia construcción del problema de investigación. El desafío es articular una perspectiva metodológica que permita estudiar intersectadamente las relaciones sexo-genéricas, étnicas-raciales y de clase.

Las epistemologías feministas: del problema de la mujer en la ciencia al problema de la ciencia en el feminismo. Epistemologías feministas empiristas, del punto de vista y posmodernistas. La autoridad en la ciencia. Los saberes situados. El debate sobre las experiencias de las mujeres. La diferencia sexual como proyecto epistemológico. Científicas en la historia.

Otras epistemologías. Teorías poscoloniales y críticas al eurocentrismo. Geopolítica del conocimiento y descolonización. Conocimiento y poder, ética y política en la investigación científica.

PROPUESTA METODOLÓGICA

Modalidad Presencial:

La organización de la cátedra se realiza en base a clases teóricas y clases prácticas en comisiones de trabajos.

En clase, las actividades prácticas se abordarán a partir de estrategias como: Tarea Dirigida, Pequeños Grupos de Discusión, Performances, entre otras.

Serán objetivos de estas, que lxs estudiantes:

- a) Busquen y seleccionen material bibliográfico y/o de análisis.
- b) Ordenen los datos recabados luego del análisis, comparación y selección de estos.
- c) Expliquen las relaciones obtenidas y/o las críticas efectuadas a los mismos.
- d) Presenten conclusiones.

Modalidad semipresencial: La asignatura se desarrollará en 5 encuentros teórico-prácticos, con presencialidad mediada por tecnología.

Bajo esta modalidad resulta indispensable el uso de la Plataforma Virtual PEDCO, como soporte auxiliar de las actividades de la cátedra, así como canal de comunicación entre lxs estudiantes y lxs docentes.

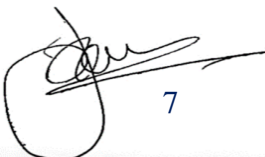
CONDICIONES DE ACREDITACIÓN:

Estudiantes promocionales (únicamente para la modalidad presencial):

80% de asistencia a prácticas.

Aprobación del 100% de los trabajos prácticos en forma individual, con una calificación igual o mayor a (7) siete.

Aprobación de un (1) trabajo monográfico final con nota igual o mayor a 7 (siete)



7

Estudiantes regulares (presencial y semipresencial):

Aprobación del 100 % de los trabajos prácticos evaluativos (grupal o individualmente según se indique) en la primera entrega o en el recuperatorio.

Observación: Si bien la asistencia a las clases teóricas de la modalidad presencial no es obligatoria se sugiere la asistencia periódica a las mismas dado que lo que se trabaja en ellas resulta necesario para lograr una visión integrada de la materia.

Las fechas de entrega de los Trabajos Prácticos y sus recuperatorios, se indicarán oportunamente durante el dictado de la asignatura.

Estudiantes libres:

El examen libre consistirá en una instancia escrita y otra oral, a través de las cuales se deberá dar cuenta de los ejes, problemas y conceptos centrales que estructuran la materia, así como mostrar un manejo fluido de la bibliografía obligatoria. La aprobación de la instancia escrita es requisito para acceder a la instancia oral.

Importante: El **plagio** (entendiendo al mismo como: “la acción de copiar en lo sustancial obras ajenas, dándolas como propias”²) tiene como consecuencia la **desaprobación automática de la instancia evaluativa en la que se haya plagiado, sin posibilidad de recuperación.**

BIBLIOGRAFIA OBLIGATORIA PARA CADA UNA DE LAS UNIDADES

UNIDAD 1:

- BOURDIEU, Pierre (2008) “El campo científico”. en *Los usos sociales de la ciencia*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- DÍAZ, Ester (2000) “El conocimiento como tecnología de poder” En DÍAZ E. (ed.) *La Posciencia. El conocimiento científico en las postrimerías de la Modernidad*. Buenos Aires: Biblos.
- FOX KELLER, Evelyn. (1991) “Introducción” y “Espíritu y razón en el nacimiento de la ciencia moderna”. En *Reflexiones sobre género y ciencia*. Barcelona: Alfons El Magnánim.
- HARDING, Sandra (1996) “Del problema de la mujer en la ciencia al problema de la ciencia en el feminismo.” En *Ciencia y feminismo*. Madrid, Morata.
- LANDER, Edgardo. (1993) Ciencias Sociales: saberes coloniales y eurocéntricos. En: *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*. Lander (Compilador). Buenos Aires, CLACSO.
- PARDO Rubén (2000) “Ciencia en sentido amplio: un concepto epocal.” En DÍAZ E. (ed.) *La Posciencia. El conocimiento científico en las postrimerías de la Modernidad*. Op cit.
- PRATT Mary Louise. (1997) “Ciencia, conciencia planetaria, interiores”. En *Ojos Imperiales*. Universidad Nacional de Quilmes, Buenos Aires.

² Real Academia Española (2001). «Plagiar». Diccionario de la lengua española de la Real Academia Española. Consultado el 19 de abril de 2010.

11. RADI, Blas (2020) “Epistemología del asterisco. Una introducción sinuosa a la epistemología trans” en Maffia, Moreno Sardá, Espinosa Miñoso y Radi *Apuntes Epistemológicos* UNR Editora. Rosario.
- THUILLIER Pierre. (1990). “Ciencia, anticiencia, aristociencia.” y “¿Es sexista la ciencia?” En: *El saber ventrílocuo. Cómo habla la ciencia a través de la cultura*. México: FCE.
- WALSH Catherine. (2004) “Geopolíticas del conocimiento, interculturalidad y descolonización.” En: Boletín ICCI-ARY Rimay, Año 6, No. 60, Marzo del 2004

UNIDAD 2:

- BOHANNAN, Laura. “Shakespeare en la selva”, en *Constructores de otredad*, de En Boivin y otros Comps., Buenos Aires, Eudeba, 1998.
- DE LUQUE, Susana. (2000) “El objeto de estudio de las Ciencias Sociales.” En Díaz E.(editora). *La posciencia. El conocimiento científico en las postrimerías de la Modernidad*. Op. Cit.
- GIGLIA, A (2003). “Pierre Bourdieu y la perspectiva reflexiva en las Ciencias Sociales.” *Desacatos*, Primavera, N°11. Centro de investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social. Distrito Federal, México. Pág. 149-160
- GUBER, R (2004) “EL investigador en el campo” en. *La etnografía. Método, campo y reflexividad*. Buenos Aires: Norma Editores.
- LINS RIBEIRO, Gustavo. (1998). “Descotidianizar: extrañamiento y conciencia práctica. Un ensayo sobre la perspectiva antropológica”. En: *Constructores de Otredad*, Boivin, Rosato (comp), Buenos Aires, Eudeba
- LULO, J. (2002) “La vía hermenéutica: las ciencias sociales entre la epistemología y la ontología” en SHUSTER, F. (Comp.) *Filosofía y métodos de la Ciencias Sociales*. Bs.As.: Manatíal. pp 177 a 202
- PARDO, Rubén (1996) El giro hermenéutico en las ciencias sociales. En Díaz Esther (comp.) (1996). *La ciencia y el imaginario social*. Ed. Biblos. Buenos Aires
- WILLIS, Paul. (1984). “Notas sobre el método”, *Cuadernos de Formación para Investigadores*, N°2, Rincure, Santiago.

UNIDAD 3:

- DENZIN, N. & Y. LINCOLN. (2011) “Introducción general: La investigación cualitativa como disciplina y como práctica.” en Denzin y Lincoln (comps) *Manual de investigación cualitativa, Vol 1* Op. Cit.
- ENRIQUEZ, Pedro y Marcelo ROMERO. (2003) “Modalidades y discusiones en torno a la noción de docente-investigador”. conedsup.unsl.edu.ar/ mimeo.
- EISNER, Elliot (1998) “¿Qué hace cualitativo a un estudio?” en *El ojo ilustrado. Indagación cualitativa y mejora de la práctica educativa*. Barcelona, Paidós Educador.
- ROCKWELL, Elsie (2001) “Camino y rumbos de la investigación etnográfica en América latina”. En: *Cuadernos de antropología social*, N° 13, pp.53-64, © FFyL - UBA - ISSN: 0327-3776
- SIRVENT, M. T. (2007). La educación y las múltiples pobreza en un contexto cultural de sometimiento, resistencia y creación. Desafíos para la investigación educativa y la intervención. Conferencia inaugural en las I Jornadas Nacionales de Investigación Educativa. Facultad de Educación Elemental y Especial. Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza

WAINERMAN, C. (2010) "Introducción: Problemas que enfrenta la producción de conocimiento científico en educación en Argentina." En Wainerman, C. y De Virgilio M. *El quehacer de la investigación en educación*. Bs.As.: Manatíal.

UNIDAD 4:

BOUTELDJA, H. (2013) "Raza, clase y género: la interseccionalidad, entre la realidad social y los límites políticos" <https://indigenes-republique.fr/raza-clase-y-genero-la-interseccionalidad-entre-la-realidad-social-y-los-limites-politicos/>

DELGADO, Guillermo. (2007) "El Espacio de las Epistemologías Indígenas." *Bolivian Studies Journal/Revista E*. Volumen 7 (Issue 1), Sept-Oct.

DORLIN, E. (2009). "El sujeto político del feminismo". En Sexo, género y sexualidades. Introducción a la teoría feminista. Buenos Aires, Ediciones Nueva Visión.

FIC (2005). "Investigación crítica: Desafíos y posibilidades." En: *Atenea Digital* 8

GORDILLO C., A. M. (2004) "¿Qué es lo novedoso del método de investigación feminista?" En: *Encuentro* N° 70 UCA, Managua.: Universidad Centroamericana. <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/nicaragua/uca/encuen70/gordillo.rtf>

GROSGOUEL, Ramón (2015) Del extractivismo económico al extractivismo epistémico y ontológico. *Revista Internacional de Comunicación y Desarrollo* N°4.

HARAWAY, Donna (1993). "Saberes situados: el problema de la ciencia en el feminismo y el privilegio de una perspectiva parcial." En *De Mujer a género*. Centro Editor de América Latina. Buenos Aires.

HARDING, S. (1995). "'Strong objectivity': A Response to the New Objectivity Question". *Synthese* 104(3), pp. 331-349. "Objetividad fuerte": una respuesta a la nueva pregunta por la objetividad" Traducción: Ilze Veinberga y Blas Radi, 2017.

LUGONES, M.(2008). "Colonialidad y Género. Hacia un feminismo descolonial. En Género y descolonialidad. Buenos Aires; Ediciones del Signo.

MIGNOLO, Walter. (2006). "El desprendimiento: pensamiento crítico y giro descolonial. En: Walsh, García Linera y Mignolo, *Interculturalidad, descolonización del estado y del conocimiento*. Buenos Aires, Ediciones del Signo.

MUJERES DE PRECARIAS A LA DERIVA (2004). "De preguntas, ilusiones, enjambres y desiertos. Apuntes sobre investigación y militancia desde Precarias a la deriva". Desde algún lugar de la metrópoli madrileña, Mayo de 2004. <http://www.sindominio.net/karakola/precarias/preguntasenjambres.htm>

PLATERO R. (L.) (2014) ¿Es el análisis interseccional una metodología feminista y queer? En MENDÍA AZKUE, I., LUXÁN M. et al (eds.) *Otras formas de (re)conocer. Reflexiones, herramientas y aplicaciones desde la investigación feminista*. Bilbao: UPV/EHU.

ROMERO, Teresa (2015) Una experiencia de formación y de investigación alternativa: Las expediciones pedagógicas publicado en SCRIBD <https://es.scribd.com/document/260597281/Romero-Teresa-Relato-de-Una-Experiencia-en-Educacion> acceso nov. 2019

SITUACIONES. (C.I.M.) Algo más sobre la Militancia de Investigación. Notas al pie sobre procedimientos e (in)decisiones.

WALSH, Catherine (2006) "Interculturalidad y colonialidad del poder. Un pensamiento y posicionamiento oro desde la diferencia colonial." En: Walsh, García Linera y Mignolo, *Interculturalidad, descolonización del estado y del conocimiento*. OP. Cit

ZEMELMAN, H. (2001) "Pensar Teórico y Pensar Epistémico: Los retos de las Ciencias Sociales Latinoamericanas". Mimeo. Transcripción de la conferencia dictada el 10 de noviembre 2001. México

BIBLIOGRAFIA DE CONSULTA.

- ACEVEDO, A. (2001) "Bourdieu y los usos sociales de la ciencia." En: *Redes. Revista de estudios sociales de la ciencia*. Número 2 Volumen 2. (2001) Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes.
- ACHILLI, E. (2000). *Investigación y Formación Docente*. Laborde Editor. Rosario, Santa Fe.
- CASTRO GÓMEZ, S.; MENDIETA, E. "La translocalización discursiva de "Latinoamérica" en tiempos de globalización." (mimeo).
- CASTRO-GÓMEZ, Santiago (1993). "Ciencias sociales, violencia epistémica y el problema de la "invención del otro." En: *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas* Op. Cit
- CERRILLO VIDAL, José (2009) "El intermediario imposible. Algunas reflexiones en torno a epistemología y ética en la investigación cualitativa." En *Nómadas*. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas | 24 (2009.4)
- CONTI, Cristina. (2000) "Hermenéutica Feminista". *Alternativas* 5/11- 2(1998), editorial Lascasiana, Managua, pp.93-112.
- CHRISTIANS, C. (2011) "La ética y la política en la investigación cualitativa." En en Denzin y Lincoln (comps) *Manual de investigación cualitativa*, Vol 1: El campo de la investigación cualitativa. Barcelona: Gedisa.
- DÍAZ, E.; RIVERA, S. (1999). "La actividad científica y su insoportable carga ética. En Díaz E. (editora). (2000). *La posciencia. El conocimiento científico en las postrimerías de la Modernidad* Op. Cit.
- DÍAZ, R (2002) "Pedagogía del salón de usos múltiples" En: Alonso y Díaz *Hacia una pedagogía de las experiencias de las mujeres*, Buenos Aires: Miño y Dávila.
- DUHALDE, M. Á. (1999) *La Investigación en la Escuela. Un desafío para la formación docente*. Coedición CTERA, Novedades Educativas. Buenos Aires, México.
- ESPINOSA, Y. (2002). "La política educativa perforada por la política de la identidad en la era pos-identitaria ó Cuando al fin nos acomodamos en el barco ya tenemos que bajarnos." Mimeo.
- FILIMONE, "Un intento de aplicar la hermenéutica de Gadamer al diálogo (¿posible?)entre patriarcado y feminismo".
<http://www.arrakis.es/~flimone/Gadamer.htm>
- FLAX, Javier (1996) "La historia de la ciencia: sus motores, sus frenos, sus cambios, su dirección." En Díaz, E. *La ciencia y el imaginario social*. Bs. As.:Biblos.
- FOLEY, D; VALENZUELA, A. (2012) "Etnografía crítica. La política de la colaboración." En Denzin y Lincoln *Manual de Investigación cualitativa*. Vol 2: Paradigmas y perspectivas en disputa. Barcelona: Gedisa.
- FOLLARI, R. (2000) *Epistemología y Sociedad. Acerca del debate contemporáneo*. HomoSapiens. Rosario, Santa Fe. Cap. 1 y 2
- GADAMER, H.G. (1977) "La historicidad de la comprensión como principio hermenéutico" en *Verdad y método*. Sígueme, Salamanca.
- GEERTZ, Clifford. "La descripción densa". En: *La interpretación de las culturas*, Barcelona, Gedisa, 1987.
- GUTIÉRREZ MONCLUS P. y J. PUJOL TARRÉS. *Propuestas para una difracción crítica del trabajo etnográfico*.

HARDING, S. (1996) *Ciencia y feminismo*. Madrid: Morata..

LINCOLN, Y.; DENZIN, N. (1994) "El quinto momento". En: Denzin y Lincoln, Y. S. (eds.): *Handbook of Qualitative Research* Cap. 36, Sage Publications, California, Pag. 375-586 Traducción de Mario E. Perrone

LLOMOVATE, Silvia (1992) "La investigación educativa en Argentina." En *Revista propuesta Educativa* Año N° 6.

MIGNOLO, W. "Capitalismo e epistemología". En Mignolo W. (comp.) (2001) *Capitalismo y geopolítica del conocimiento: el eurocentrismo y la filosofía de la liberación en el debate intelectual contemporáneo*. Buenos Aires:Ediciones del signo.

MORALEJO, E. (1996) "Experiencia y lenguaje en la hermenéutica de Gadamer". En Díaz Esther (comp.) (1996). Op.Cit.

MUJERES DE PRECARIAS A LA DERIVA (2004). "De preguntas, ilusiones, enjambres y desiertos. Apuntes sobre investigación y militancia desde *Precarias a la deriva*". Desde algún lugar de la metrópoli madrileña, Mayo de 2004

PALAMIDESI, M. (2003) "El campo de la investigación educacional en Argentina 1990 -2000" (Mimeo). Presentación en el I Congreso Internacional de Investigación Educativa, Universidad Nacional del Comahue Octubre 2003

PÉREZ, Edgardo. "Breve caracterización del campo científico". En: A parte REI Revista de Filosofía. <http://serbal.pntic.mec.es/~cmunoz11/fuks.html#Edgardo>

PRECIADO, Beatriz. "Saberes_vampiros@War" (mimeo)

RIETTI, S.; MAFFIA, D. (2002). Ciencia y Política, un vínculo necesario. En *Perspectivas* N° 25 Isis Internacional, Ciencia y Tecnología, saberes excluidos. Santiago de Chile.

RIVERA GARRETAS, María Milagros (1994) "El pensamiento feminista contemporáneo: categorías de análisis de la sociedad y de la historia." En *Mirando el mundo en femenino. Pensamiento de las mujeres y teoría feminista*. Barcelona: Icaria.

RODRÍGUEZ, G., GIL FLORES, J., GARCÍA JIMÉNEZ, E. (1996), CAP1: Tradición y enfoques en la investigación cualitativa; CAP 2: Métodos de investigación cualitativa; en *Metodología de la Investigación Cualitativa*. Ed. Aljibe, Málaga.

ROCKWELL, Elsie (2009) "La relevancia de la etnografía". En: La experiencia etnográfica: historia y cultura en los procesos educativos. Bs.As.: Paidós.

SARTORI, Diana. (1998). "La autoridad en cuestión" en Hipatía (comp.) *Autoridad científica Autoridad femenina*. España: Cuadernos Inacabados.

SCHUSTER, F. (2002). *Filosofía y métodos de las Ciencias Sociales*. Ed. Manantial. Buenos Aires. Cap. 1.

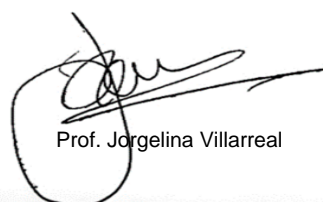
SIRVENT, M. T. (2005) "La investigación social un viaje hacia el descubrimiento del conocimiento, entramado con el arte y la ciencia". (pág. 24 a 31). Instituto Formación Docente El Bolsón, Río Negro.

SONTAG, S. "Viaje a Hanoi." En *Estilos Radicales* (s/d)

VARELA, J.; ÁLVAREZ-URÍA, F. (1994). "La crisis de los paradigmas sociológicos." En: *Eutopías*, Documentos de Trabajo, Universitat de València & Asociación Vasca de Semiótica Vol. 65

VASILACHIS DE GIARDINO, I. (1993) *Métodos cualitativos I. Los problemas teórico epistemológicos*. Centro Editor de América Latina. Buenos Aires.

WALSH, Catherine. (2001) ¿Qué conocimiento(s)? Reflexiones sobre las políticas de conocimiento, el campo académico, y el movimiento indígena ecuatoriano. Instituto Científico de Culturas Indígenas. Año 3, No. 25, abril del 2001 http://www.nodo50.org/colectivosituaciones/articulos_15.htm Acceso nov. 2011



Prof. Jorgelina Villarreal